



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA
BULANDRA**

București, str. Schitul Măgureanu nr. 1,
sector 5

Nr. 45285/1957,1964/C9/07.07.....2025

TEATRUL MUNICIPAL
"LUCIA STURDZA BULANDRA"

Nr. 2714

ZIUA 11 LUNA 07 ANUL 2025

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1844/C9/1957,1964/02.07.2025, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 35618/29.05.2025 și 35658/30.05.2025.

**PREȘEDINTE,
Bogdan – Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1844/C9/1957,1964

Data: 02.07.2025

Prin contestația nr. 447/29.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35618/29.05.2025, depusă de OK GUARD SRL, cu sediul în București, str. Avrig nr. 56, bl. 016, sc. A, et. 4, ap. 16, sector 2, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J1994020146404, având CUI RO6598460, reprezentată legal prin administrator Selea Ionel, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază pentru clădirile aflate în administrația Teatului Municipal Lucia Sturdza Bulandra*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA, cu sediul în București, str. Schitul Măgureanu nr. 1, sector 5, reprezentată legal de manager Vlad Zamfirescu și convențional de SCPA Ștefan, Burecu și Asociații, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente;
- permiterea studierii dosarului complet al achiziției la CNSC, în ceea ce privește oferta GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, sau cel puțin punere la dispoziție a documentelor din care reiese data convenției și numărul de șomeri angajați.

Prin contestația nr. 370/29.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35658/30.05.2025, depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii - Munți nr. 314, județul Mureș, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J26/1659/2017, având CUI RO38176935, reprezentată legal prin administrator Vlaic Vasile Florin, contestația a solicitat:

- admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele două ocure;

- repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- admiterea contestației;

- anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2027/22.05.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL (locul 1) și OK GUARD SRL (locul 2);

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de participanții GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL (locul 1) și OK GUARD SRL (locul 2), urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, reluare procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37982/10.06.2025, depusă de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, cu sediul în București, b-dul Alexandru Ioan Cuza nr. 80, Camera 1, Biroul nr. 1, ap. 13, sectorul 1, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J40/8919/2011, având CUI RO28901474, reprezentată legal prin administrator Petrescu Gabi-Adrian, în calitate de administrator, și convențional de COMAN MÎNDRU POPESCU – SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor la sediul reprezentantului convențional din București, str. Constantin Bosianu nr. 28, sector 4, privind aceeași procedură proprie, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Lege nr. 101/ 2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea 134/ 2010 privind Codul de Procedură Civilă;

- admiterea excepției tardivității invocate în legătură cu fiecare dintre contestațiile formulate;

- respingerea contestațiilor formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și de OK GUARD SRL împotriva raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2027/22.05.2025, ca neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1957/2025 și 1964/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **OK GUARD SRL**, contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, cu un preț de 23,05 lei/oră. Pentru un post permanent de pază este nevoie de 5 agenți de pază (4.49 matematic).

Petenta înțelege faptul că GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL are o convenție încheiată cu AJOFM, pentru un număr de persoane cel puțin egale cu numărul posturilor, însă nu ar putea reduce atât de mult costurile cu salariile pentru a reuși să scadă chiar și sub minimul din H.G. nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului minim de bază brut pe țară, prin care începând cu data de 1.01.2025 este în cuantum de minim 24,496 lei/oră. Deoarece acesta trebuie să țină cont, pe lângă minimul brut de bază pe țară, de sporul de noapte (25%), sporul de weekend, sporul de sărbători legale, valoare CO, cam, fond de handicap, cheltuieli directe, indirecte și profit.

Mai mult decât atât, pentru un număr de 10.272 ore, autoritatea contractantă a estimat o valoare de 336.202,56 lei, fără TVA (un preț de 32.73 lei/oră), reprezentând 100% din valoare estimată. Conform art. 136 din H.G. 395/2016 alin. (4) - preț neobișnuit de scăzut înseamnă orice ofertă mai mică de 80% din valoare estimată a contractului respectiv.

Astfel, pentru oferta GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (întrucât oferta este mult mai mică de 80% din valoare estimată), lucru pe care autoritatea contractantă, conform documentelor, nu l-a solicitat operatorului economic în cauză.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate a GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, contestatoarea consideră că aceasta nu are un temei legal, întrucât ofertantul nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei, conform Legii nr. 98/2016.

În acest sens, petenta menționează că autoritatea i-a permis să studieze dosarul achiziției, fără oferta GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, care din punctul său de vedere nu a depus dovezi pentru a demonstra confidențialitatea, așa cum este cerut de către lege și de către ANAP, comisia de evaluare anonimizând datele considerate ca fiind confidențiale în procesele verbale.

Prin adresa nr. 2201/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36597/03.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de OK GUARD SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

1. Raportat la solicitarea contestatoarei de asigurare a accesului la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, autoritatea solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere că au fost respectate dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, achizițarea precizează faptul că ofertanții au declarat, iar comisia de evaluare a apreciat, în mod justificat, pentru fiecare dintre aceștia, că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL: propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral;
2. GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL: propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral;
3. Ok GUARD SRL: propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral, răspunsurile la clarificări din perioada de evaluare a ofertelor care fac referire la propunerea tehnică și financiară;
4. AMBASADOR GROUP SECURITY SRL: documente de calificare integral, propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral;
5. COSMOPOL SECURITY SERVICE SRL: propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral.

Astfel, inclusiv contestatoarea a înțeles să declare confidențială propunerea financiară, argumentația acesteia fiind similară cu cea invocată de către ceilalți ofertanți.

În aceste condiții, autoritatea apreciază că nu se justifică o încălcare a dispozițiilor legii, atâta vreme cât toți ofertanții au invocat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016. De asemenea, ofertanții au invocat art. 2 al Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și art. 21 din DIRECTIVA 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

În același context, ofertanții au înțeles să invoce practica judiciară europeană aplicabilă în materie, respectiv Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95); Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101); considerentele Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFS A).

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind confidențiale documentele precizate de fiecare ofertant, raportat la împrejurarea că toți aceștia au invocat în dovedirea caracterului confidențial, în linii mari, aceleași argumente de natură juridică, respectiv aceleași temeiuri legale.

Astfel, contestatoarei nu i-a fost încălcat dreptul la apărare, autoritatea făcând aplicarea principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților, interpretând și aplicând dispozițiile legale incidente referitoare la confidențialitate, în mod unitar și nediscriminatoriu.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea 101/2016.

În continuare, autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse 5 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

Denumire Ofertant	Clasament
GERMAN PRIVAT STAFFEL	1
OK GUARD	2
AMBASADOR GROUP SECURITY	3
COSMOPOL SECURITY SERVICE SRL	4

La data de 22.05.2025 a fost întocmit raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025, potrivit căruia oferta depusă de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a fost declarată câștigătoare, aceasta având cel mai scăzut preț, respectiv 24.49 lei/oră.

Autoritatea apreciază că declararea ofertei GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL ca fiind câștigătoare s-a făcut în mod corect și legal, în deplin acord cu dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, oferta fiind conformă, iar prețul fiind în mod corect fundamentat.

De asemenea, apreciază că oferta declarată câștigătoare este justificată financiar și respectă întru-totul prevederile legale în materia muncii și asigurărilor sociale, fiind în deplin acord cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea arată că, prin adresa nr. 2041/23.05.2025, contestatoarea a solicitat accesul pentru studierea dosarului, iar prin adresa nr. 2066/23.05.2025 a fost invitat la data de 26.05.2025, prezentându-se pentru studiu reprezentantul operatorului economic.

1. Referitor la motivele contestației formulate în legătură cu oferta depusă de GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, autoritatea învederează următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a solicitat și primit clarificări în legătură cu documentelor doveditoare ale facilităților fiscale acordate în temeiul Legii nr. 76/2002, iar acestea au fost depuse, inclusiv modul de calcul pentru subvenție/convenție Legea nr. 76/2002.

În opinia autorității, criticile legate de prețul nesustenabil sunt nefondate, neputând fi reținut aspectul prețului neobișnuit de scăzut, atâta vreme cât prețul a fost redus în mod legal și corect pe baza subvențiilor primite în baza convenției AMOFM.

Ambele oferte, atât cea câștigătoare, cât și cea a contestatoarei, au fost fundamentate, plecând de la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1506/2024, respectiv 4050 lei agent/lună, pentru un număr de 9 agenți de pază.

Autoritatea menționează faptul că prețul pentru prestarea serviciilor ofertate de către GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL înainte de aplicarea reducerii din subvenții a fost în cuantum de 30,71 lei, deci un preț mai mare decât cel ofertat de contestatoare, respectiv 27,76 lei/oră.

De asemenea, din verificarea calculației de preț prezentată de ofertantul GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, se constată că au fost cuprinse toate categoriile de costuri, cu valori cel puțin egale, dacă nu mai mari decât cele indicate de contestatoare, astfel încât apreciază că, în absența unor critici

concrete ale contestatoarei privind calculul tarifului pentru serviciul de pază, contestația este nefondată.

Prin urmare, achizitoarea opinează că toate argumentele petentei privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL sunt nefondate.

Având în vedere toate argumentele mai sus expuse, autoritatea solicită respingerea contestației formulate ca nefondată și neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37982/10.06.2025, GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Lege nr. 101/ 2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea 134/ 2010 privind Codul de Procedură Civilă;
- admiterea excepției tardivității invocate în legătură cu fiecare dintre contestațiile formulate;
- respingerea contestațiilor formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și de OK GUARD SRL împotriva raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2027/22.05.2025, ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 502/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38586/12.06.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2356/12.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40158/17.06.2025, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise.

În ceea ce privește contestația depusă de **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, contestatoarea arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2027/22.05.2025, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este admisibilă și se situează pe locul 3, iar oferta câștigătoare este cea depusă de GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, fără a menționa denumirea ofertantului situat pe locul 2 și fără a preciza prețurile ofertate de participanții de pe locurile 1 și 2.

În același e-mail, transmis în data de 22.05.2025, autoritatea contractanta a atașat și raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025, din care rezultă că oferta sa se situează pe locul 3 în clasament, după ofertele GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL (locul 1) și OK GUARD SRL (locul 2), fără a menționa valorile totale ale acestor oferte.

Chiar dacă în raportul procedurii este menționat că ofertantul GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL a fost declarat câștigător, cu un tarif orar de 23,05 lei/oră, nici din raportul procedurii și nici din comunicarea privind rezultatul procedurii, nu rezultă valoarea totală a ofertei acestei societăți și nici tariful orar sau valoarea totală a ofertei OK GUARD SRL, situată pe locul 2.

Astfel, în baza informațiilor transmise de către autoritatea contractantă, nu a putut verifica corectitudinea întocmirii clasamentului, din moment ce nu au fost comunicate prețurile celorlalți ofertanți.

Din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii rezultă următorul clasament:

- locul 1 - ofertant GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, pret ofertat - 23,05 lei/oră, sub salariul minim de 24,496 lei/oră, reprezentând 70,42% din tariful orar estimat în valoare de 32,73 lei/oră,

- locul 2 - ofertant OK GUARD SRL, fără a fi menționate tariful orar și valoarea ofertată;

- locul 3 - ofertant AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, fără a fi menționate tariful orar și valoarea ofertată;

- locul 4 - ofertant COSMOPOL SECURITY SERVICE SRL, fără a fi menționate tariful orar și valoarea ofertată.

Așadar, contestatoarea precizează că, din datele comunicate de autoritatea contractantă, nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare și ale ofertei OK GUARD SRL, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (invocând în același sens Decizia nr. 591/R/10.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 481/64/2023).

Prin urmare, apreciază că raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025 și comunicarea nr. 2027/22.05.2025 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor situate pe primele 2 locuri, contestatoarea precizează că, după ce a fost înștiințată asupra rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis cerere autorității contractante.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii sale în data de 29.05.2025, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia ofertele depuse de GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL (locul 1) și OK GUARD SRL (locul 2).

Din procesul-verbal nr. 1887/14.05.2025 privind evaluarea ofertelor tehnice și financiare se poate observa că ofertantul GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL nu a depus Formularul 18 - Declarație privind confidențialitatea, odată cu oferta, deci acesta nu își declarase inițial oferta confidențială. Cu toate acestea, comisia de evaluare i-a solicitat prin intermediul clarificărilor să depună această declarație ca mai apoi să i se refuze accesul la această ofertă, deoarece a fost declarată confidențială.

Petenta apreciază că declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții de pe primele 2 locuri nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, autoarea contestației menționează că OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din această lege, fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, întrucât informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Cum GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertelor și nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertelor participanților nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, contestația apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la ofertele depuse de acești participanți, fiind astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele lor, care au fost evaluate.

Întrucât apreciază ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele 2 locuri, petenta consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, vă solicită repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

A) Refuzul autorității contractante de a i se asigura accesul la documentele din ofertele depuse de GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL este unul nelegal, autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 raportat la alin. 57 alin. (1) și (4) din același act normativ, deoarece numai prin respectarea acestor dispoziții legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.

De asemenea, apreciază că, în prezenta cauză, sunt incidente și considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipėdos regiono atliekij tvarkymo centras” UAB, cu participarea: „Ecoservice Klaipėda” UAB, „Klaipėdos autobusų parkas” UAB, „Parsekas” UAB, „Klaipėdos transportas” UAB, (paragrafele 116, 117, 129 și 130), Hotărârea CJUE din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51 și 52.

De asemenea, Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a subliniat în mod constant că ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare temeinică și plauzibilă.

Așadar, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat.

Or, decizia autorității contractante de a limita accesul la dosarul achiziției, nu este justificată din perspectiva dispozițiilor legale și jurisprudenței anterior citate.

Consecvent celor mai sus expuse, subliniază că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sus țineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor / teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Altfel spus, eludarea de către ofertant, a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Contestatoarea apreciază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat - nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență - astfel că ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor. În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. (1)-(4) din Legea 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații

de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

Așadar, în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, petenta apreciază ca nejustificat refuzul accesului la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare privind pe GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL, motiv pentru care se impune admiterea contestației și reținerea caracterului întemeiat al contestației sub acest aspect.

B) Contestatoarea apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL, societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește ofertele depuse de GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL aduce în vedere următoarele:

Cu toate că nu a avut acces la propunerile financiare ale societăților GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL, prețurile ofertate de acestea prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În continuare, petenta redă o calculație privind formarea tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini:

2 posturi permanente 24 ore din 24 ore

Durata contract: 7 luni, 214 zile (01.06.2025 - 31.12.2025)

Norma lunară de lucru: 165,334 ore

Număr total ore/post = 5.136 ore/post/7 luni (24 ore/zi x 214 zile) 5.136 ore/post/7 luni x 2 posturi = 10.272 ore (total ore contract) 5.136 ore/post: 7 luni = 733,71 ore/luna/post

733,71 ore/post/luna: 165,334 (norma legala de lucru) = 4,44 agenți/post, respectiv 8,88 agenți de securitate pentru două posturi (9 agenți).

1	Salariul minim pe economie conform HG 1506/2024	4050 lei agent/luna
2	Spor de noapte	24,496 lei/ora
3	Spor de weekend	337,50 lei agent/luna
4	Spor de zile libere declarat oficial 100%	2,041 lei/ora
5	Drepturi CO	1,154 lei agent/luna
6	TOTAL 1 (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5):	0,007 lei/ora
7	Contribuție asiguratorie de munca	151,402 lei agent/luna
		0,916 lei/ora
		337,50 lei agent/luna
		2,042 lei/ora
		4.877,556 lei agent/luna
		29,502 lei/ora
		109,745 lei agent/luna

8	Fond protecție persoane cu handicap	0,664 lei/ora
		81 lei/luna
9	TOTAL 3=Total 1+Total2	0,490 lei/ora
		5.068,301 lei agent/luna
		30,65 lei/ora

Conform HG 1506/2024, în anul 2025, salariul de bază minim brut este de 4050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună, reprezentând 24,496 lei/ora/post.

SALARIU DE BAZĂ minim brut pe țară garantat în plată = 4050 lei/agent/luna sau 24,496 lei/agent/ora

SPOR DE NOAPTE cf. art. 126 lit. b) din Codul Muncii = 337,50 lei agent/lună sau 2,041 lei/ora

Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Prin documentația de atribuire (Anexa 2 la formularul de ofertă nr.17 din modelele de formulare), autoritatea contractantă a impus utilizarea lit. b) de la art. 126 din Codul Muncii („Total spor cf.art. 126 lit.b din Codul Muncii”).

Astfel ofertanții nu aveau posibilitatea de a utiliza art. 126 lit. b) din Codul Muncii conform căruia se reduce programul de lucru cu 1 oră, ci erau obligați să utilizeze ca metodă de calcul art.126 lit. b) din Codul Muncii, pentru a respecta documentația de atribuire.

$8 \text{ ore de noapte} \times 25\% \times 4.050 \text{ lei} : 24 \text{ ore/zi} = 337,50 \text{ lei agent/lună}$

$337,50 \text{ lei agent/lună} : 165,334 \text{ ore/luna} = 2,041 \text{ lei/ora}$

SPOR DE WEEKEND = $0,1\% = 1,154 \text{ lei/agent/lună sau } 0,007 \text{ lei/ora}$

Conform art. 137 (repausul săptămânal) din Codul Muncii "salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă".

Presupunând ca în contractele colective de muncă sau în contractele individuale de muncă ale ofertanților de pe primele 2 locuri, sporul de weekend este stabilit la 0,1 %:

În perioada 01.06.2025 - 31.12.2025 sunt 61 zile de weekend.

$61 \text{ zile de weekend} / 214 \text{ zile} \times 4050 \text{ lei/agent/luna} \times 0,1\% = 1,154 \text{ lei/agent/luna}$

$1,154 \text{ lei/agent/luna} : 165,334 \text{ ore/luna} = 0,007 \text{ lei/ora}$

SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE = $100\% = 151,402 \text{ lei agent/ lună sau } 0,916 \text{ lei/ora}$

În perioada 01.06.2025-31.12.2025 sunt 8 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii.

$8 \text{ zile sărbătoare legală} / 214 \text{ zile} \times 4050 \text{ lei agent/luna} \times 100\% = 151,402 \text{ lei/agent/luna}$

$151,402 \text{ lei/agent/luna} : 165,334 \text{ ore/luna} = 0,916 \text{ lei/ora}$

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNA = $337,50 \text{ lei/agent/lună sau } 2,042 \text{ lei/oră.}$

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare, iar conform art. 150 din Codul Muncii valoarea indemnizației nu poate fi mai mică decât salariul minim brut.

4050 lei: 12 luni = 337,50 lei/agent/luna

337,50 lei/agent/luna: 165,334 ore/luna = 2,042 lei/ora

Ofertanții care au alocat pentru indemnizația concediului de odihnă un quantum mai mic de 337,50 lei/agent/luna sau 2,042 lei/ora au încălcat prevederile Codului Muncii iar oferta acestora trebuia respinsă ca neconformă.

2,041 lei/ora x 165,334 ore / luna x 12 luni = 4.049,36 lei/agent/luna, mai puțin decât salariul minim de 4050 lei/luna, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. 1 din Codul Muncii

Total = 4.877,556 lei/agent/lună sau 29,502 lei/ora

CONTRIBUȚIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM) = 2.25% = 109,745 lei/agent/lună

Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴ 4.877,556 lei / lună x 2,25% = 109,745 lei/ agent/ lună

109,745 lei/agent/lună: 165,334 lei/ora = 0,664 lei/ora

FONDUL DE HANDICAP = 81 lei/ lună sau 0,490 lei/ora

Legea 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3):

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Varianta a)

4050 lei x 4% = 162 lei/agent/lună sau 0,980 lei/ora (162 lei/agent/luna: 165,334 ore/luna)

Varianta b) - Contract cu Unitate Protejată

50% din 162 lei/luna fond de handicap = 81 lei/lună sau 0,490 lei/ora (81 lei/agent/luna : 165,334 ore/luna)

TOTAL = 5.068,301 lei/agent/lună sau 30,65 lei/ora

La acest cost minim de 5.068,301 lei/agent/lună sau 30,65 lei/ora se adaugă costurile directe (uniforme, dotări, medicina muncii, comunicații, instruire, pregătire anuală continuă, deplasări, controale, monitorizare și intervenție etc.), cheltuielile indirecte (costuri administrative, personal TESA, garanții de participare, de bună execuție, asigurări de risc profesional, utilități, impozite, etc. și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

În concluzie, orice ofertă care cuprinde un cost mai mic de 5.068,301 lei/agent/lună sau 30,65 lei/oră, fie încalcă prevederile legale, fie ofertantul

respectiv beneficiază de ajutor de stat (subvenții) pentru angajarea de șomeri și a redus tariful orar folosindu-se de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În această situație, ofertantii ar fi trebuit să facă dovada iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- Subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor (06.05.2025) iar convențiile au fost prezentate odată cu oferta;

- Subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata contractului este de 7 luni. Așadar, subvențiile nu pot fi luate în calcul înainte de data limită de depunere a ofertelor (06.05.2025);

- Subvențiile/convențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru reducerea prețului în alte proceduri de achiziție publică/sectorială. Ofertantul era obligat să depună o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor (prin prezentarea de rapoarte salariați/extrase revisal) iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție;

- Persoanele din convenții sunt angajate în funcția de agent de securitate pentru a putea presta servicii de paza la obiectivele entității contractante;

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în București, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 7 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Ofertanții GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL nu au inclus următoarele cheltuieli obligatorii în propunerile financiare:

- costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 9 agenți necesari pentru acest contract;

Deși prin documentația de atribuire (fișa de date) se solicită ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul 20) iar ofertanții de pe locul 1 și 2 au depus aceste declarații în ofertă, în propunerea financiară nu au cuprins costuri pentru serviciile de medicina muncii.

Chiar dacă pot invoca faptul că s-a efectuat deja medicina muncii pentru cei 9 agenți propuși, având în vedere că medicina muncii se realizează anual, dacă până la 31.12.2025 expiră medicina muncii pentru unul din agenții propuși, angajatorul este obligat să plătească din nou serviciile de examinare medicală periodică.

- costuri pentru pregătirea continuă anuală a celor 9 agenți necesari, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301/2012;

Deși prin documentația de atribuire (fișa de date) se solicită ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul 21) iar ofertanții situați pe primele 2 locuri în clasament au depus aceste declarații în ofertă, în propunerea financiară nu au cuprins costuri pentru aceste servicii obligatorii, deși tot prin fișa de date este menționat "*cheltuielile aferente pregătirii periodice sunt suportate de către operatorul economic*";

- costuri obligatorii cu telefonul mobilă (comunicațiile) pentru cele 2 posturi pe o perioadă de 7 luni.

- costuri cu instruirea celor 9 agenți necesari în materie de SSM, PSI și SU;

- costuri cu serviciile de intervenție rapidă solicitate prin caietul de sarcini;

- costurile aferente șefului de obiectiv, personal solicitat prin caietul de sarcini;

- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ofertanții nici nu au prezentat dovezi că dețin aceste dotări în stoc;

- costuri pentru asigurarea de risc profesional specifică societățile de pază, solicitată prin caietul de sarcini;

- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de bună execuție, etc.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazei.

Deși GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL a oferit un preț neobișnuit de scăzut, reprezentat de tariful orar în valoare de 23,05 lei/oră, raportat la tariful estimat de 32,73 lei/oră (70,42% din valoarea estimată), chiar mai mic decât salariul minim pe economie în vigoare la data depunerii ofertelor (24,496 lei/oră), acest ofertant nu a demonstrat că valoarea oferită este sustenabilă din punct de vedere economic. Din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile prin care trebuia să solicite acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să presteze și servicii de intervenție rapidă cu echipaje autorizate la cele 2 obiective ale autorității contractante situate în Sectorul 2 și în Sectorul 5 București.

Conform Registrului Național al societăților ce dețin dispecerat avizat de MAI - IGPR - Direcția de Ordine Publică, publicat pe site-ul Poliției Române la adresa <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, poziția 74, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL poate efectua servicii de intervenție doar pe raza sectoarelor 1 și 6 București. Contestatoarea anexează dovada în acest sens.

Drept urmare, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL nu este autorizat de Poliția Română să presteze servicii de intervenție rapidă la obiectivele TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA.

Având în vedere modul defectuos în care autoritatea contractantă a evaluat oferta GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, contestatoarea consideră că și oferta OK GUARD SRL a fost evaluată în mod similar.

În consecință, petenta consideră că ofertele GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar ofertele trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

În concluzie, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 alin. (1) și (3) din HG. 395/2016.

Așadar, din actele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au redus artificial tariful ofertat.

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție, însă ofertanții de pe primele 2 locuri nu au explicat modalitatea în care, din valoarea ofertată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Din cele expuse rezultă faptul că alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Așadar, în ofertele lor, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu au calculat corect și nu au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract, iar ofertele acestora trebuia să fie respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) alin. (2) lit. b) și d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertanții de pe locurile 1 și 2, comisia de evaluare putea să declare conforme ofertele GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL.

Prin adresa nr. 2202/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36600/03.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Raportat la solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de motivare al contestației față de împrejurarea că nu a fost asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, autoritatea solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere că au fost respectate dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din

Legea nr. 98/2016, reiterând cele precizate în punctul de vedere nr. 36597/03.06.2025 cu privire la contestația depusă de OK GUARD SRL.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea 101/2016, reiterând cele precizate în punctul de vedere nr. 36597/03.06.2025 cu privire la contestația depusă de OK GUARD SRL.

De asemenea, arată că prin adresa înregistrată cu nr. 2122/28.05.2025, contestatoarea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a solicitat accesul pentru studierea dosarului, iar prin adresa nr. 2125/28.05.2025 a fost invitată la data de 28.05.2025, ulterior la data de 29.05.2025 prezentându-se pentru studiu reprezentantul operatorului economic.

În plus față de cele reiterate, autoritatea opinează că toate argumentele petentei privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL sunt nefondate, deosebirea ce face diferența între cele două oferte rezultând din reducerea prețului în baza subvențiilor.

De asemenea, și contestatoarea apreciază prin susținerile de la pag. 13, faptul că un cost mai mic decât cel ofertat de către contestatoare s-ar fi putut obține prin reducerea tarifului orar ca urmare a subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2022 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Referitor la anexa 1B, achizitoarea apreciază că, raportat la natura contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de pază și protecție, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv Mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturile de pază și dintre posturile de pază și personalul dispeceratului propriu (stații de emisie -recepție, telefoane mobile, etc), indicând și locațiile mașinilor de pază care sunt puse la dispoziția autorității, respectiv cerința să asigure asistența și intervenția în timp util prin echipaje specializate de intervenție, în conformitate cu prevederile planului de pază.

Din analiza anexei 1b rezultă că dispeceratul și mașinile de intervenție se află în localitatea în care se află și posturile pentru care se asigură paza, respectiv localitatea București, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 97 din H.G. nr. 301/2012.

Referitor la motivele contestației formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în legătură cu oferta depusă de OK GUARD SRL, achizitoarea apreciază că aceasta a rămas fără obiect având în vedere faptul că ofertantul este pe locul 2, iar contestatoare nu a invocat argumente temeinice cu privire la ofertantul câștigător care să determine o schimbare a clasamentului.

În altă ordine de idei, menționează că prețul de 27,76 lei pe oră ofertat de OK GUARD SRL nu a ridicat suspiciuni de reducere artificială, fiind fundamentat conform dispozițiilor legale, quantumul acestuia mai mic datorându-se contribuției la fondul de handicap, făcând dovada prin înscrisuri că beneficiază de facilitățile Legii nr. 448/2006 (funcționează ca unitate protejată în baza legii).

Având în vedere toate argumentele mai sus expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 397/12.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39139/13.06.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2357/12.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40161/17.06.2025, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază pentru clădirile aflate în administrația Teatului Municipal Lucia Sturdza Bulandra*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul său anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire nr. 1649/28.04.2025.

Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 524.727,36 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.05.2025, ora 11:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea OK GUARD SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.494,55 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211353609/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 30.05.2025.

Contestatoarea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.494,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211361348/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, la data de 03.06.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 35618/30.05.2025 și nr. 35658/30.05.2025, GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 10.06.2025, fiind înregistrată sub nr. 37982/10.06.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.

134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat ofertanților contestațiile formulate de OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, la data de **30.05.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la **10.06.2025**, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, împreună cu contestațiile formulate de OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În urma verificării respectării termenului legal de depunere a contestației se constată că autoarele contestațiilor au luat cunoștință de actul contestat, respectiv *Raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025* publicat (<https://www.bulandra.ro/informatii-public/>) în data de 22.05.2025, data de 22.05.2025 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din legea 101/2016 actualizată. Conform acestui text legal:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...).

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare (524.727,36 lei fără TVA) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL au respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația într-un anumit termen, respectiv în 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În aceste condiții, constatându-se că OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL au formulat și transmis la Consiliu și la autoritatea contractantă, contestațiile în termenul legal la data de 29.05.2025, prin mail,

Consiliul respinge excepția invocată de către autoarea intervenției referitoare la tardivitatea depunerii contestațiilor formulate de OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarelor OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoarele OK GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și oferta câștigătoare GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări. De altfel, în *Raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025* s-au menționat documentele declarate confidențiale de operatorii economici care au depus ofertă în procedură, respectiv:

2.4.6. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice)

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL
 - propunerea tehnică integral
 - propunerea financiară integral
2. GERMAN PRIVAT STAFFEL
 - propunerea tehnică integral
 - propunerea financiară integral
3. OK GUARD
 - propunerea tehnică integral
 - propunerea financiară integral - răspunsurile la clarificări din perioada de evaluare a ofertelor care fac referire la propunerea tehnică și financiară
4. AMBASADOR GROUP SECURITY
 - documente de calificare integral
 - propunerea tehnică integral
 - propunerea financiară integral
- (...)

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei acestora GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertantele GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarelor documentele declarate confidențiale de GERMAN PRIVATE

STAFFEL SRL și OK GUARD SRL se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se reține că acestea au fost puse la dispoziție contestatoarelor, prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția contestatoarelor procesele-verbale de evaluare integral, apreciind că abordarea achizitoarei de a cenzura evaluarea realizată (prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură), motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de cele trei ofertante nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoarei de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu procesul de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL, contracandidatele ofertantelor contestatoare, a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarele contestațiilor, au avut aceeași conduită ca și contracandidatele lor, respectiv au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarele contestațiilor având exact aceeași conduită ca și GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL care au depus declarație de confidențialitate, nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitorii sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 *Antea Polska*, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi

vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarele contestațiilor vizavi de neprobarea de către GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL (clasată pe locul 1) și ofertanta OK GUARD SRL (care s-a clasat pe locul al doilea) a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente

- procese de fabricație

- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac - C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantelor contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.S. SECURITY SERVRAPID SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „În

cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antementionate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle și RPL Lochau*, C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, *Comisia/Éditions Odile Jacob*, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri