

recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertanta declarată câștigătoare GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și ofertanta clasată pe locul al doilea OK GUARD SRL, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea**

secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C-450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidata GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL acestora, aflată pe locul 1 și de către ofertanta OK GUARD SRL care s-a clasat pe locul al doilea, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL nu a fost pus la dispoziția autoarelor contestațiilor.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor. Așadar data de 10.06.2025 va fi data la care se va raporta Consiliu în analizarea criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Trecând la soluționarea fondului cauzei în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025, oferta depusă de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL s-a clasat pe primul loc fiind declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de contestatoarea OK GUARD SRL s-a clasat pe locul al doilea și de contestatoarea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL s-a clasat pe locul al treilea.

Trecând la soluționarea **primei contestații** formulate, Consiliul constată că OK GUARD SRL formulează critici îndreptate împotriva evaluării ofertei desemnată câștigătoare, depusă de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de modalitatea de evaluare vizavi de convenția încheiată cu AJOFM, apreciind că înțelegem faptul că, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL are o convenție încheiată cu AJOFM, pentru un număr de persoane cel puțin egale cu numărul posturilor, însă nu ar putea reduce atât de mult costurile cu salariile pentru a reuși să scadă chiar și sub minimul din H.G. nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului minim de bază brut pe țară prin care începând cu data de 1.01.2025 în cuantum de minim 24,496 LEI/ORĂ.

Astfel pentru oferta celor de la GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (întrucât oferta este mult mai mică de 80% din valoare estimată), lucru pe care autoritatea contractantă conform documentelor nu l-a solicitat operatorului economic în cauză.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, criticile legate de prețul nesustenabil sunt nefondate, neputând fi reținut aspectul prețului neobișnuit de scăzut, atâta vreme cât prețul a fost redus în mod legal și corect pe baza subvențiilor primite în baza convenției AMOFM.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea temeiniciei modalității de evaluare a ofertantei declarate câștigătoare se bazează pe următoarele aspecte:

- ambele oferte, atât cea câștigătoare, cât și cea a contestatoarei au fost fundamentate plecând de la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1506/2024, respectiv 4050 lei agent/lună, pentru un număr de 9 agenți de pază;

- menționăm faptul că prețul pentru prestarea serviciilor oferite de către operatorul economic GERMAN PRIVATE STAFFEL înainte de aplicarea reducerii din subvenții a fost în cuantum de 30,71 lei, deci un preț mai mare cel ofertat de contestatoare, respectiv 27,76 lei/oră.

- de asemenea, din verificarea calculației de preț prezentată de ofertantul GERMAN PRIVATE STAFFEL, se constată că au fost cuprinse toate categoriile de costuri, cu valori cel puțin egale, dacă nu mai mari decât cele indicate de către contestatoare, astfel încât, apreciem că în absența unor critici concrete ale contestatoarei privind calculul tarifului pentru serviciul de pază, contestația este nefondată.

Astfel, concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că membrii comisiei de evaluare au solicitat și primit clarificări în legătură cu documentele doveditoare ale facilităților fiscale acordate în temeiul Legii nr. 76/2002, iar acestea au fost depuse, inclusiv modul de calcul pentru subvenție/convenție Legea nr. 76/2002.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din cadrul fișei de date:

II. 1.4) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Achiziționarea de servicii paza pentru spațiile detinute de Teatrul Municipal Lucia Sturdza Bulandra și anume pentru:

- 1 post permanent 24h/zi, 7 zile/saptamana pentru spațiul din str.Schitul Magureanu nr.1, sector 5, București (Sala Izvor)

- 1 post permanent 24h/zi, 7 zile/saptamana pentru spațiul din str.Jean Louis Calderon nr.76A, sector 2, București (Sala Toma Caragiu)

Valoare estimata:

Valoarea estimata pentru serviciile de paza pentru perioada 01.06.2025-31.12.2025 este de 336.202,56 lei fara TVA, reprezentând:

- 32,73 lei iară TVA/ora/post x 2 posturi x 24 ore x 214 zile=336.202,56 lei fără TVA
Valoarea estimata pentru prelungirea serviciilor pe perioada 01.01.2026-30.04.2026, in condițiile existentei resurselor financiare alocate cu aceasta destinație, este de 188.524,80 lei iară TVA, reprezentând

- 32,73 lei fara TVA/ora/post x 2 posturi x 24 ore x 120 zile=188.524,80 lei iară TVA
Atentie: Termenul limita in care autoritatea contractanta va raspunde in mod clar si complet tuturor solicitărilor de clarificari sau informații suplimentare este de 2 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, in masura in care aceste solicitări vor fi adresate in termenul prevăzut la secțiunea 1.3 din Fisa de Date, respectiv 3 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor.

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a descris serviciile care urmează a fi prestate astfel:

1. OBIECTUL CONTRACTULUI

Obiectul contractului il constituie prestarea de servicii de pază și protecție pentru Teatrului Municipal Lucia Sturdza Bulandra, sala Izvor din Str. Schitu Măgureanu nr. 1, sector 5, București și sala Toma Caragiu din str. Jean Louis Calderon nr.76A, sector 2, București, în conformitate cu Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

(...)

3. SPECIFICAȚII TEHNICE PRIVIND SERVICIUL DE PAZĂ

Prestatorul se obligă să asigure servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor permanent, prin supraveghere, patrulare și control, timp de 24/24 h(zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), cu personal de pază angajat și atestat conform normelor în vigoare, cu minim 1 (un) an vechime în profesie ca agent de pază.

Prestatorul are obligația ca la data depunerii ofertei să dețină toate avizele obligatorii desfășurării activității de pază, emise de către organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază. Agentul de pază/securitate din post va trebui să observe constant și activ obiectivul, în vederea derulării următoarelor activități:

3. Prestare servicii de pază a obiectivelor, protecție a bunurilor, valorilor și protecția angajaților împotriva oricăror amenințări, control acces și patrulare ce se vor executa în baza și conform Planului de Pază avizat de instituțiile abilitate de lege.

4. Asigurarea pazei și securității obiectivelor.

(...).

4.2 CATEGORII DE SERVICII- DESCRIEREA POSTURILOR

Prestatorul va presta servicii în vederea asigurării pazei și protecției împotriva efracției, sustragerii de bunuri materiale, precum și respectării Regulamentului Intern privind accesul și circulația persoanelor și a autovehiculelor prin căile de acces ale obiectivului și/sau a anexelor acestuia, la următoarele obiective:

a) obiectivul nr. 1- sediul Teatrului Municipal Lucia Sturdza Bulandra-sala Izvor, Str. Schitu Măgureanu nr. 1, sector 5, București

b) obiectivul nr. 2 sala Toma Caragiu, str. Jean Louis Calderon nr.76A, sector 2, București.

Personalul operatorului economic care execută serviciul de pază va trebui să fie certificat și atestat în conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003 și nu va trebui să execute serviciul în ture mai mari de 12 ore.

Ofertanții serviciilor solicitate de către Autoritatea contractantă vor asigura paza obiectivelor cu 2 posturi de pază pentru perioada 01 iunie 2025-31 decembrie 2025, cu posibilitatea prelungirii contractului, prin act adițional, pentru maxim 4(patru) luni în anul 2026, în limita existenței resurselor financiare alocate cu această destinație, pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026

Ofertanții trebuie să fie autorizați pentru efectuarea serviciilor de pază, conform art.23 din Hotărârea nr 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare, potrivit căruia societățile specializate de pază și protecție sunt societăți comerciale care au înscris ca obiect principal de activitate codul CAEIM 8010, un sediu înregistrat și

autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat și care au dobândit dreptul de a presta serviciile prevăzute de Lege, conform licenței acordate de Inspectoratul General al Poliției. Ofertanții trebuie să respecte legislația incidentă în materie:

Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare, - Hotărârea nr 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare, precum și alte acte normative incidente. Prestatorul se obligă să asigure servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor permanent, prin supraveghere, patrulare și control, timp de 24/24 h (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), cu personal de pază angajat și atestat conform normelor în vigoare, cu minim 1(un) an vechime în muncă ca agent de pază și să facă dovada examinării medicale periodice a personalului propriu implicat în prestarea serviciilor. Prestatorul are obligația ca la data depunerii ofertei să dețină toate avizele obligatorii desfășurării activității de pază, emise de către organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază și să respecte legislația cu privire la programul de pregătire periodică (anuală) pentru personalul propriu.

Prestatorul se obligă să întocmească împreună cu beneficiarul planul de pază al obiectivelor ale căror bunuri și valori urmează a fi păzite, în termen de 5(cinci) zile de la data semnării contractului.

Prestatorul este obligat să doteze personalul care va asigura serviciile de pază la obiectivele Teatrului Municipal Lucia Sturdza Bulandra, conform art.40-43 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare.

4.3. CENTRALIZATOR POSTURI DE PAZĂ OBIECTIVE

Prestatorul se obligă să asigure serviciile solicitate de achizitor, respectiv servicii de pază și protecție în folosul Achizitorului- 2 posturi permanente 24/24h (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale, pentru asigurarea integrității bunurilor și valorilor acestuia și a personalului, vizitatorilor precum și prevenirea producerii unor evenimente deosebit distrugeri de bunuri, altercații între persoane, incendii, avarii, explozii, Etc.), pentru o perioadă de 7 luni de zile, respectiv de la data de 01.06.2025 până la data de 31.12.2025, cu posibilitatea prelungirii, prin act adițional, pentru o perioadă de maxim 4 luni pentru anul 2026(01.01.2026-30.04.2026), sub rezerva alocării resurselor bugetare cu această destinație de către ordonatorul principal de credite, în termenele și în condițiile prevăzute în contract.

Prezintă relevanță și cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Se vor indica formularele ce trebuie completate și/sau alte formulare ce conțin detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară, în funcție de elementele propunerii financiare care intervin în algoritmul de calcul prevăzut pentru evaluarea ofertelor, informațiile prezentate de fiecare ofertant vor asigura calcularea corespunzătoare a punctajului.

Propunerea financiară se va exprima în lei, cu două zecimale, fără TVA și va conține Formularul de oferta (formularul nr. 17), centralizator de prețuri (anexa nr. 1 la formularul nr. 17), fundamentarea calculat de pret ptr.tarif unitar ofertat (anexa nr.2 la formularul 17). La întocmirea propunerii financiare se va ține cont de orele lunare, care se vor calcula în funcție de nr.de zile calendaristice. Prețul unitar ofertat va include toate costurile serviciilor solicitate, precum și alte taxe (componenta salarială, alte cheltuieli, profit, etc). Fundamentarea ofertei va fi însoțită obligatoriu de explicații, formule, calcule procentuale și orice alte modalități de calcul, care să evidențieze transparent felul în care s-a calculat pretul/ora/post. Pentru fondul de handicap se vor prezenta obligatoriu ca anexe, documente din care să rezulte: numărul total de angajați, numărul persoanelor cu handicap/declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap. În cazul unor oferte care vor prezenta același pret, se va face invitație la reofertare, prin transmiterea unei solicitări de reofertare din partea autorității contractante, la care operatorii economici vor transmite răspunsul lor.

Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea acesteia.

Se va prezenta Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale (formularul nr.6)

Se va prezenta Declarația de confidențialitate oferte (formularul nr.18).

Se are în vedere faptul că achizițarea a pus la dispoziția operatorilor economici formularul 17 însoțit de cele 2 anexe, fiind relevant de redat conținutul Anexei 2 la formularul de ofertă 17:

(denumirea/numele)

FUNDAMENTAREA PREȚULUI OFERTEI (lei/orci/agent pază
(24 ore/zi), fără TVA) pentru 2 posturi permanente, perioada contractuală:

nr.total zile de sărbătoare legală: _____ zile. nr.total zile de weekend: _____ zile/ ore
respectiv _____ zile, din care _____ zile se
suprapun cu zilele de sărbătoare legală

A	Valoarea totală a propunerii financiare - (lei fără TVA -	
B	Nr.total agenți pază/post	
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24h/zi)	
D	Salariu de încadrare brut/agent pază (lei)	

Nr. crt.	Categorie cheltuieli	Procent %	Valoarea Lei Fără TVA	Se va detalia componența Propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art.din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3
0	1	2	3	4
1	Total salarii			
2	Total spor cf.art.126 lit.b din Codul Muncii			
3	Total spor de muncă suplimentară +total spor de weekend cf. art. 137 alin. (3) din Codul Muncii			
4	Total Spor pentru munca prestată în zile de sărbători legale cf. Art. 142 alin. (2) din Codul Muncii			
5	Total indemnizații concedii de odihnă cf. Art. 145 alin. (2) din Codul Muncii			
6	Total salarii-rsporuri(rd.H-rd2+rd.3 +rd.4)			
7	Contribuție angajator - CAM			
8	Contribuție la fondul pentru handicap			
9	Total cheltuieli salariale (rd.6+rd.7+rd.8)			
10	Alte cheltuieli directe			
11	Alte cheltuieli indirecte			
12	Total cheltuieli (rd.9+rd.10+rd.11)			
13	Total profit			
14	Total general (rd.12+rd.13) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisă în tabel la pct.A)			
TAR	F UNITAR = TOTAL GENERAL (RD.13/ORELEI/ORA/POST PAZĂ PERMANENT, fărăTVA			

*** pentru rândul-8 contribuție la fondul de handicap, în vederea respectării art.78 alin(2) și alin (3) din Legea 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care să rezulte:

-nr. total angajați

-nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap

NOTA 1: Propunerea financiară precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2(două zecimale. Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat

NOTA 2: Tariful unitar se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr.53/2003 republicată Codul Muncii

NOTA 3: Salariu de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariu minim pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern

NOTA 4: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare - Formularul 17 și anexele 1 și 2 la ofertă.

Din economia celor anterior redată rezultă că obiectul contractului în cauză îl reprezintă prestarea serviciilor de pază și protecție pentru Teatrul Municipal Lucia Sturdza Bulandra, sala Izvor din Str. Schitu Măgureanu nr. 1, sector 5, București și sala Toma Caragiu din str. Jean Louis Calderon nr.76A, sector 2, București.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Referitor la pretinsa reducere artificială a tarifului ofertat de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL vizavi de modalitatea de utilizare a subvențiilor din cadrul *Convenției nr. 125/29.10.2024*, motivat de faptul că, în aprecierea contestatoarei având în vedere că, *GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL are o convenție încheiată cu AJOFM, respectiva convenție cu AJOFM are o valabilitate de 12 luni conform art. 85 alin 1 din Legea nr. 76/2002 coroborat cu art. 60 alin 1 din H.G. nr. 174/2002 și coroborat cu art. 108 alin 1 din H.G. nr. 377/2002*), acesta mai poate beneficia de subvenții timp de maxim 3 luni de zile, în valoare totală de 2250 x 12 persoane x 3 luni adică 81.000 lei. Având în vedere că pentru acoperirea celor două posturi este nevoie de 9 persoane nu de 12, ofertantul nu poate justifica reducerea sumei cu 81.000 ci cu 60.750 lei (valoarea maximă la care acesta poate ajunge cu

cei 9 șomeri subvenționați pe o perioadă de 12 luni din care au mai rămas aproximativ 3 luni în momentul acesta 11.06.2025), Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Raționamentul conturat de contestatoare în favoarea criticii privind diminuarea artificială a tarifului se bazează pe faptul că din cei 9 agenți necesari pentru acoperirea celor două posturi de pază GERMAN PRIVATE, cel puțin 2 agenți (cei cu contracte individuale încheiate în 2025 și 2022) nu pot beneficia de subvenție, ajungând la un maxim de subvenționare de 47.250 lei cu 7 oameni pentru 3 luni de zile în care acesta mai beneficiază de convenția respectivă.

Din conținutul ofertei depusă de ofertanta declarată câștigătoare GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL rezultă că acesta a oferit prețul total de 236.735,49 lei, fără TVA, anexat formularului de ofertă depunând centralizatorul de prețuri în folder-ului oferta financiară GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL_0001.pdf (potrivit căruia tariful oferit este de 23,05 lei/oră/agent), însoțit de anexa privind fundamentarea tarifului oferit, în care a detaliat cheltuielile salariale [salariu brut, taxe datorate, salariul net, sporuri obligatorii (ex.: spor de noapte și spor sărbători legale), ore suplimentare, concedii de odihnă etc.], cheltuieli indirecte, cota de profit.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

Art. 1: Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma **de 4.050 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând **24,496 lei/oră**.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

„(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de

parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Prezintă relevanță din Codul muncii și alte legi conexe referitoare la durata normală a timpului de muncă, muncă suplimentară, concediul de odihnă, indemnizația de concediu, contribuții asigurătorii pentru muncă și angajarea persoanelor cu handicap în contextul legislației din România. Aceste dispoziții oferă cadrul legal pentru reglementarea relațiilor de muncă și a drepturilor salariaților în ceea ce privește durata muncii, timpul suplimentar, concediile și beneficiile asociate.

Articolele 112, 113, 114, 120 și 121 din Codul muncii stabilesc normele referitoare la durata normală a timpului de muncă, repartizarea timpului de muncă, limitarea duratei maxime legale a timpului de muncă și condițiile în care munca suplimentară poate fi efectuată, necesitând acordul salariatului și respectând prevederile legale și contractuale.

Articolele 122, 123 și 125 din Codul muncii tratează compensarea muncii suplimentare prin ore libere sau prin plată, în limitele stabilite de lege, asigurând drepturile salariaților care prestează muncă suplimentară.

Articolele 125 și 126 se referă la munca de noapte, stabilind condițiile de durată a timpului de lucru, compensare și sporurile acordate salariaților care lucrează în timpul nopții.

Articolele 139, 140, 141 și 142 din Codul muncii reglementează zilele de sărbătoare legală, programele de lucru adecvate pentru anumite unități și compensarea pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Articolele 145 și 150 din Codul muncii se concentrează pe durata concediului de odihnă, indemnizația de concediu și drepturile salariaților în perioada de concediu.

Codul fiscal și Legea nr. 448/2006 sunt menționate pentru a oferi informații privind cota contribuției asigurătorii pentru muncă și obligația angajatorilor de a angaja persoane cu handicap.

În ansamblu, Consiliul a oferit o imagine de ansamblu asupra drepturilor și responsabilităților salariaților și angajatorilor în ceea ce privește durata muncii, condițiile de muncă specifice și drepturile în timpul concediului, inclusiv compensările și indemnizațiile aferente, aspecte ce vor fi folosite în analiza prezentei contestații, fără a se limita numai la aceste articole de lege invocate.

Analizând nota de fundamentare a tarifului ofertat, Consiliul constată că aceasta conține informații referitoare la elementele de calcul avute în vedere în stabilirea tarifului orar referitoare la sporuri (de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizație de concediu), rețineri angajator (CAM), cheltuieli directe și indirecte profit, toate aceste elemente conducând la un tarif orar de **30,71 lei/oră/agent**, fiind mai mare decât tariful orar ofertat de contestatoare de **27,76 lei/oră/agent** fiind luate în considerare aceleași elemente de cost ca și ofertanta contestatoare OK GUARD SRL în cadrul notei de fundamentare a tarifului ofertat.

Referitor la *subvențiile* reglementate de Legea nr. 76/2002 se constată că ofertanta reclamată a utilizat subvenții în diminuarea prețului ofertat.

GERMAN PRIVATE STAFFEL a depus *Convenția nr. 125/29.10.2024*, încheiată cu AJOFM București, pentru un număr de 12 șomeri, însoțită de tabelul nominal cu agentii subventionați parte integrantă a convenției. Au fost

depus rapoarte salariați / extrase revisal pentru dovada faptului că angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor, iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție.

Modul de calcul efectuat de ofertanta GERMAN PRIVATE STAFFEL este judicios, fiind raportat la numărul de agenți luat în calcul și prin raportare la perioadă rămasă din convenție.

15	Suvenții/Convenție Legea 76/2002	78.750	Societatea noastră va alocă un nr. de 7 agenți din convenția atașată pentru executarea contractului (7 ag x 2250 lei/lună x 5 luni)
----	----------------------------------	--------	---

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost astfel consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice:*

A deus calculația de preț pentru tariful unic ofertat -Propunerea financiara este exprimată în lei, cu doua zecimale, fara TVA si conține:

- a) formularului de oferta (formularul nr.17),
 - b) centralizator de prețuri(anexa nr.1 la formularul nr.17),
 - c) fundamentarea calculație de pret ptr.tarif unitar ofertat (anexa nr.2 la formularul 17).
- A deus Convenția nr 125/29.19.2024 cu AMOFM în care are 12 șomeri și Anexa la Convenție cu persoanele nominalizate în convenție.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei potrivit cărora:

Apreciem faptul că, criticile legate de prețul nesustenabil sunt nefondate, neputând fi reținut aspectul prețului neobișnuit de scăzut, atâta vreme cât prețul a fost redus în mod legal și corect pe baza subvențiilor primite în baza convenției AMOFM.

Ambele oferte, atât cea câștigătoare, cât și cea a contestatoarei au fost fundamentate plecând de la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1506/2024, respectiv 4050 lei agent/lună, pentru un număr de 9 agenți de pază.

Menționăm faptul că prețul pentru prestarea serviciilor ofertate de către operatorul economic GERMAN PRIVATE STAFFEL înainte de aplicarea reducerii din subvenții a fost în cuantum de 30,71 lei, deci un preț mai mare cel ofertat de contestatoare, respectiv 27,76 lei/oră.

De asemenea, din verificarea calculației de preț prezentată de ofertantul GERMAN PRIVATE STAFFEL, se constată că au fost cuprinse toate categoriile de costuri, cu valori cel puțin egale, dacă nu mai mari decât cele indicate de către contestatoare, astfel încât, apreciem că în absența unor critici concrete ale contestatoarei privind calculul tarifului pentru serviciul de pază, contestația este nefondată.

Subvenția de stat este o rezervă financiară de care operatorii economici beneficiază pentru încadrarea unor persoane aflate în cautarea unui loc de muncă și înregistrate la Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, persoane care se încadrează în prevederile art. 85 din actul normativ evocat. Sumele subvenționate reprezintă astfel un venit suplimentar pe care operatorii economici înțeleg să îl folosească în procedură în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractanta si pentru care se incheie acordul cadru.

Sumele reprezintă ajutorul de stat obtinut si folosit legal si care poate fi utilizat pentru intreaga perioada de executare a acordului cadru in scopul susținerii costurilor pe care le implica prestarea serviciilor.

Perioada de 12 luni a convențiilor AMOFM reflecta doar perioada în care un angajator/ofertant obține efectiv subvenția de stat, aceasta neconditionând perioada care pot fi utilizate sumele, subvenționate.

Obligația autorității contractante este numai de a se asigura că persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în respectivul contract, acesta reprezentând elementul vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor.

Concluzionând, operatorul este singurul în măsură să facă strategia vizavi de derularea contractului în ceea ce privește modul de planificare a tarifului ofertat (după semnarea contractului toate riscurile fiind exclusiv în sarcina sa).

Contrar celor susținute de contestatoare privind modalitatea de calcul al subvențiilor, privind derularea contractului de prestări servicii de pază în cauză, vizavi de utilizarea convenției pentru o perioadă de 3 luni (Având în vedere că, respectiva convenție cu AJOFM are o valabilitate de 12 luni conform art. 85 alin 1 din Legea nr. 76/2002 coroborat cu art. 60 alin 1 din H.G. nr. 174/2002 și coroborat cu art. 108 alin 1 din H.G. nr. 377/2002), acesta mai poate beneficia de subvenții timp de maxim 3 luni de zile, în valoare totală de 2250 x 12 persoane x 3 luni adică 81.000 lei) în mod temeinic în calculul efectuat GERMAN PRIVATE STAFFEL a utilizat o perioadă de 5 luni rămasă din cadrul *Convenției nr. 125/29.10.2024*, prin raportare la data depunerii ofertelor, 06.05.2025 și termenul final de valabilitate al respectivei convenții, respectiv 29.10.2025.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerea contestatoarei vizavi de utilizarea unui număr de 12 persoane. Din modul de calcul mai sus redat se reține că ofertanta reclamată a utilizat un număr de 7 agenți pentru prestarea serviciilor în cauză, 12 reprezentând în fapt numărul total de persoane care beneficiază de subvenții potrivit *Convenției nr. 125/29.10.2024*.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de GERMAN PRIVATE STAFFEL, privind pretinsa reducere artificială a tarifului ofertat vizavi de modalitatea de utilizare a subvențiilor din cadrul *Convenției nr. 125/29.10.2024*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de OK GUARD SRL în acest sens.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de OK GUARD SRL, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, în partea care privește contestația formulată de OK GUARD SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și o admite în parte, în partea care privește contestația formulată de OK GUARD SRL.

În ceea ce privește a doua contestație, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, se constată că este îndreptată împotriva evaluării ofertantei câștigătoare GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și a ofertantei clasată pe locul al doilea, cea depusă de OK GUARD SRL.

Referitor la pretinsa nesustenabilitate a tarifului ofertat de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și de OK GUARD SRL, motivat de faptul că *preturile* ofertate prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a

celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri, Consiliul reține că autoarea contestației a enumerat dispozițiile din Codul Muncii referitoare la timpul de muncă și timpul de odihnă, munca suplimentară, munca de noapte, sărbători legale, concediu de odihnă, dispozițiile HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap etc., și a precizat că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării dispozițiilor legale invocate.

Verificând criticile aduse de contestatoarea OK GUARD SRL, Consiliul constată că, deși aparent criticile acestuia sunt punctuale, în fapt, susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că în ofertele lor, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu au calculat corect și nu au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar ofertele acestora trebuia să fie respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b și d) și alin. 3 lit. c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantelor GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-au asumat prin ofertele depuse.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Modul de calcul realizat de autoarea contestației în favoarea faptului că tariful rezultat în urma calcului efectuat reprezintă un tarif minim, față de care ofertanții nu puteau să se abată nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Așa cum a fost anterior arătat, achizițtoarea a pus la dispoziția ofertanților anexa nr. 2 la formularul de ofertă, pentru a avea un reper în evaluarea propunerilor financiare.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita la verificarea aspectelor asupra cărora AMBASADOR GROUP SECURITY SRL face *aprecieri concrete* în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizițtoarei în acest sens și a conținutului ofertei depusă de către GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei/netemeiniciei criticilor.

Referitor la pretinsa nesustenabilitate a tarifului ofertat de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, motivat de faptul că nu a demonstrat utilizarea legală a subvenției vizavi de durata subvenției și numărul agenților subvenționați, având în vedere că în referire la acest aspect Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulate de OK GUARD SRL, rămân valabile cele deja constatate cu referire la acest aspect, considerându-se că nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de GERMAN PRIVATE STAFFEL, privind pretinsa reducere artificială a tarifului ofertat vizavi de modalitatea de utilizare a subvențiilor din cadrul *Convenției nr. 125/29.10.2024*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizițtoarei potrivit cărora:

Ambele oferte, atât cea câștigătoare, cât și cea a contestatoarei au fost fundamentate plecând de la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1506/2024, respectiv 4050 lei agent/lună, pentru un număr de 9 agenți de pază.

Menționăm faptul că prețul pentru prestarea serviciilor oferite de către operatorul economic GERMAN PRIVATE STAFFEL înainte de aplicarea reducerii din subvenții a fost în cuantum de 30,71 lei, deci un preț similar cu cel ofertat de contestatoare, respectiv 30,78 lei/oră.

De asemenea, din verificarea calculației de preț prezentată de ofertantul GERMAN PRIVATE STAFFEL, se constată că au fost cuprinse toate categoriile de costuri, cu valori cel puțin egale cu cele indicate de către contestatoare, astfel încât, apreciem că în absența unor critici concrete ale contestatoarei privind calculul tarifului pentru serviciul de pază, contestația este nefondată.

Astfel, opinăm că toate argumentele petentei privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de GERMAN PRIVATE STAFFEL S.R.L. sunt nefondate, deosebirea ce face diferența între cele două oferte rezultând din reducerea prețului în baza subvențiilor.

De asemenea, și contestatoarea apreciază prin susținerile de la pag. 13, faptul că un cost mai mic decât cel ofertat de către contestatoare s-ar fi putut obține prin reducerea tarifului orar ca urmare a subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2022 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerea contestatoarei vizavi de faptul că GERMAN PRIVATE STAFFEL nu a făcut dovada că angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor, așa cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării primei contestații, au fost depuse rapoarte salariați /extrase revisal pentru dovada faptului că angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor, iar aceștia au fost nominalizați în ofertă în cadrul *Formularului nr. 8-Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea acestora* și vor fi utilizați pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizavi de faptul că GERMAN PRIVATE STAFFEL nu a depus declarație pe propria răspundere că subvențiile/convențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru reducerea prețului în alte proceduri de achiziție publică/sectorială, Consiliul determină netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere, pe de o parte, faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată o astfel de declarație, astfel că evaluarea fiecărei oferte se raportează strict la prevederile documentației de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

Pe de altă parte, verificând oferta depusă de ofertanta câștigătoare, așa cum s-a arătat anterior în cadrul propunerii financiare se regăsește și *Convenția nr. 125/29.10.2024*, încheiată cu AJOFM București, însoțită de tabelul nominal, cu agenții subvenționați parte integrantă a convenției, iar în cadrul Formularului nr. 8 – *Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea acestora* se regăsesc nominalizate cele 7 persoane din cadrul convenției amintite.

Așadar, este cert că persoanele subvenționate sunt indicate în cadrul procedurii de față ca implicate în executarea contractului.

Pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă în sensul că aceleași persoane au fost indicate și în procedura la care face contestatorul referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art.249 C.proc.civ. („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”)

Constată Consiliul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o. În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarelor.

În ceea ce privește critica referitoare la fondul de handicap, contestatoarea susține că nici GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și nici OK GUARD SRL nu au prezentat în ofertele lor Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat”

înregistrat la ANAF, din care să rezulte că nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap sau ca plătesc un cuantum mai mic al acestui fond.

Pentru a dovedi fara îndoiala ca erau scutiti de la plata fondului de handicap sau ca platesc o valoare redusa a acestui fond, ofertanții aveau obligația sa prezinte urmatoarele documente justificative la data depunerii ofertelor:

- Registru Salariați din Revisal sau captura ecran din Reges din care sa rezulte numărul total de salariați activi la data depunerii ofertei;

- Extras revisal din care sa rezulte ca persoanele cu handicap mai erau angajate la data depunerii ofertelor si din care sa rezulte norma de lucru pentru a se verifica daca au fost respectate prevederile Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) si (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă;

- deciziile medicale asupra capacității de muncă aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, având în vedere că unele persoane pot suferi de o invaliditate temporară și unele decizii medicale se revizuiesc periodic.

Potrivit art. 78 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 78. - (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(2¹) La stabilirea procentului prevăzut la alin. (2) nu se iau în calcul asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav angajați în condițiile legii.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Așa cum a susținut și contestatoarea contribuția la fondul de handicap se calculează conform *Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități*, iar în instrucțiunile amintite este prevăzut:

Articolul 2

(1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Articolul 3

(1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați

din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Articolul 4

Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Articolul 5

În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Articolul 6

Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Din Anexa nr. 2 la formularul de ofertă- FUNDAMENTAREA PREȚULUI OFERTEI ofertat de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL rezultă faptul că ofertanta a menționat, în cadrul categoriei *contribuție la fondul pentru handicap* în legătură cu care a indicat valoarea „0,00 lei/oră” următoarele:

8	Contribuție la fondul pentru handicap	0	Societatea are angajate persoane cu handicap într-un procent de 4 % din numărul total de angajați. Anexam contractele de munca și certificatele de handicap pentru aceste persoane și contract cu unitate protejată.
---	---------------------------------------	---	--

Ofertanta a atașat contractele de munca și certificatele de handicap pentru 4 persoane și *Contractul prestări servicii 116 încheiat în 16.02.2023* între BURSUC A MIHAI PERSOANA FIZICA AUTORIZATĂ (...) având autorizație de funcționare ca unitate protejată nr. 92 din 14.02.2023, prestator servicii și GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, însoțit de *Actul adițional la Contractul prestări servicii 116 încheiat 16.02.2023*.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost astfel consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*:

A depus registru de salariați pentru un număr de 135 persoane

Pentru fondul de handicap a depus :contract cu unitate protejată- Bursuc A Mihai nr. 116/16.02.2023

A depus certificate de handicap și rapoarte Revisal pentru 4 persoane

Din conținutul informațiilor prezentate de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL rezultă că ofertanta a ales să diminueze prețul ofertat cu valoarea aferentă sporului de handicap (cotând cu zero acest element de cost).

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, obligația stabilită de legiuitor la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, stabilește și în sarcina persoanelor juridice cu cel puțin 50 de angajați, angajarea de persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertanta a susținut că nu are obligația de a achita acest fond, deoarece îndeplinește condițiile cumulative din Legea nr. 448/2006 se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.

În cazul ofertantei OK GUARD SRL în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă - FUNDAMENTAREA PREȚULUI OFERTEI rezultă faptul că ofertanta a menționat, în cadrul categoriei contribuție la fondul pentru handicap următoarele:

8	Contribuție la fondul pentru handicap	5,033.28	Relație contractuală cu unitati protejate
---	---------------------------------------	----------	---

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost astfel consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*:

A depus Propunerea financiară este exprimată în lei, cu două zecimale, fără TVA și conține

- a) depus formularul de ofertă (formularul nr.17),
- b) centralizator de prețuri(anexa nr.1 la formularul nr.17),
- c) fundamentarea calculației de preț ptr.tarif unitar ofertat (anexa nr. 2 la formularul 17).

Cerere clarificare:- a depus calculația de preț pentru tariful unic ofertat fără completarea detaliată mod de calcul din care să rezulte valorile totale din coloana 3 așa cum este prevăzut

-A depus contractul de servicii de consultanță privind securitatea în munca și servicii din domeniul resurselor umane nr.954/SR- UP/15.11.2023 cu AC &CA Consulting Sevices

- A depus contractul de vânzare cumpărare echipamente lucru nr. 1191/24.09.2021 SC ABT Confotext PROD SRL.

Ulterior solicitării de clarificare ofertanta OK GUARD SRL în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă a precizat:

8	Contribuție la fondul pentru handicap	5,033.28	Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006;
---	---------------------------------------	----------	--

Se are în vedere mențiunea precizată în cadrul fișei de date:

Fundamentarea ofertei va fi însoțită obligatoriu de explicații, formule, calcule procentuale și orice alte modalități de calcul, care să evidențieze transparent felul în care s-a calculat prețul/ora/post. Pentru fondul de handicap se vor prezenta obligatoriu ca anexe, documente din care să rezulte: numărul total de angajați, numărul persoanelor cu handicap/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

Aceeași mențiune se regăsește și în cadrul Anexei nr. 2 la formularul de ofertă: *** pentru rândul-8 contribuție la fondul de handicap, în vederea respectării art.78 alin(2) și alin (3) din Legea 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care să rezulte:

nr. total angajați

nr.persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

Ori, așa cum rezultă din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă nu a verificat realitatea acestor susțineri, situație în care Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca achizitoarea să solicite ofertantelor GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL vizavi de fondul de handicap să clarifice modalitatea în care au calculat valoarea fondului de handicap și în funcție de situația concretă a ofertantelor și justificările acestora

(prezentarea unor documente justificative în plus față de *Declarația de tip D100* și dovada depunerii la Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru fiecare societate care atestă că nu plătește fond de handicap, respectiv extras din Registrul General de Evidență al Salariaților de unde reiese numărul total al angajaților pentru fiecare societate, extrase din Registrul General de Evidență al Salariaților - rapoarte per salariat, aferente persoanelor cu handicap din care rezultă că acestea sunt în continuare angajate în cadrul societăților, în cazul ofertantei GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL) sau *Declarația de tip D100* - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte ca plătesc un quantum mai mic al acestui fond (în cazul ofertantei OK GUARD SRL) să analizeze dacă valoarea inclusă în ofertă pentru fondul în discuție, respectă sau nu dispozițiile legale.

Aceeași abordare a avut Consiliul și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 1438/C2/1423 din 12.07.2022*, fiind reținute următoarele considerente:

În susținerea celor de mai sus, arată că, în cadrul ofertei sale financiare, a demonstrat că nu datorează contribuție la fondul de handicap, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile legale, și-a îndeplinit obligația de a avea angajate persoane cu handicap în limita a 4% din numărul total de salariați, depunând următoarele documente: certificate în grad de handicap, extras Revisal pentru fiecare persoană încadrată cu grad de handicap, declarația 100, declarație privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat, de unde rezultă și numărul mediu de asigurați (utilizat în formula de calcul al valorii fondului de handicap).

Cu titlu jurisprudențial Consiliul invocă considerentele din cadrul *Deciziei nr. 1934/C7/1888/1889/1890/1891/1892/1902 din 11.07.2024*:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

(...)

8.10 În cazul în care ofertantul diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

Pentru ofertele depuse în asociere, fiecare membru al asocierii, va respecta cerința sus menționată. **Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită «Situație recapitulativă», unde la punctul «* Contrib. pentru persoanele cu handicap», apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.**

O altă critică vizează faptul că ofertanții GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL nu au inclus următoarele cheltuieli obligatorii în propunerile financiare:

- costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 9 agenți necesari pentru acest contract;

Deși prin documentația de atribuire (fisa de date) se solicita ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul 20) iar ofertanții de pe locul 1 și 2 au depus aceste declarații în oferta, în propunerea financiară nu au cuprins costuri pentru serviciile de medicina muncii.

Chiar dacă pot invoca faptul că s-a efectuat deja medicina muncii pentru cei 9 agenți propuși, având în vedere că medicina muncii se realizează anual, dacă până la 31.12.2025 expira medicina muncii pentru unul din agenții propuși, angajatorul este obligat să plătească din nou serviciile de examinare medicală periodică.

- costuri pentru pregătirea continuă anuală a celor 9 agenți necesari, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012;

Deși prin documentația de atribuire (fisa de date) se solicita ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul 21) iar ofertanții situați pe primele 2 locuri în clasament au depus aceste declarații în oferta, în propunerea financiară nu au cuprins costuri pentru aceste servicii obligatorii, deși tot prin fisa de date este menționat "cheltuielile aferente pregătirii periodice sunt suportate de către operatorul economic";

7 luni.

- costuri obligatorii cu telefonie mobila (comunicațiile) pentru cele 2 posturi pe o perioada de

- costuri cu instruirea celor 9 agenți necesari in materie de SSM, PSI si SU;

- costuri cu serviciile de interventie rapida solicitate prin caietul de sarcini;

- costurile aferente șefului de obiectiv, personal solicitat prin caietul de sarcini;

- costurile cu dotările necesare pentru indeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ofertanții nici nu au prezentat dovezi ca dețin aceste dotări în stoc;

- costuri pentru asigurarea de risc profesional specifica societatile de paza, solicitata prin caietul de sarcini;

- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de buna execuție, etc.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifica domeniului pazei.

Analizând structura de calcul a valorii tarifului orar ofertat de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia sunt evidențiate și elementele de cost "cheltuieli directe", "cheltuieli indirecte" și „profit”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, „contract de achiziție publică” este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii; iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

Consiliul apreciază că valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor publice nu impune o valoare minimă a acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa necuprinderea a costurilor reclamate.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Din lecturarea formularului Anexa 2 pus la dispoziție de achizitoare Consiliul reține că la estimarea valorii contractului autoritatea contractanta a integrat toate cheltuielile minime obligatorii necesare desfasurarii contractului în conformitate cu dispozițiile legale si cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat/detaliat modul în care a fost determinată cota de cheltuieli indirecte si nici cota de profit, nu este reglementată o limită minimă generală impusă prin lege pentru aceste costuri în cadrul contractelor de achiziții publice, astfel că pretinsa necuprindere a costurilor reclamate de contestatoare nu va fi reținută în soluționare, Consiliul apreciind că valoarea cheltuielilor indirecte se stabilește de fiecare ofertant în parte.

Cu titlu de exemplu analizând comparativ cota de cheltuieli directe și cota de cheltuieli indirecte, Consiliul reține că ofertanta contestatoare

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a prevăzut 0,2%, în timp ce ofertanta GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a prevăzut 0,85%.

Ori atâta vreme cât cuantumul prevăzut de autoarea contestației este inferior cuantumului prevăzut de ofertantele reclamate, pretinsa necuprindere a cheltuielilor reclamate nu este judicioasă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertanta GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL *nu a făcut dovada ca toți agenții de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în București, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 7 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii*, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Potrivit fundamentării prețului ofertat rezultă că ofertanta GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a avut în vedere, pe lângă cheltuielile cu salariile prevăzute de Codul muncii și alte cheltuieli indirecte. Prin urmare, chiar dacă unii dintre angajați ar locui pe raza unei alte localități decât cea în care își desfășoară activitatea de agent pază, angajatorul le-ar putea asigura transportul sau le-ar putea deconta cheltuielile cu transportul.

Sunt relevante de redat dispozițiile din Codul muncii referitoare la delegare și detașare, respectiv:

Art. 42. - (1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator **prin delegarea sau detașarea salariatului** într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

(2) Pe durata delegării, respectiv a detașării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

Art. 43. - **Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.**

Art. 44. - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Art. 45. - **Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.**

Art. 46. - (1) Detașarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an.

(2) În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți, din 6 în 6 luni.

(3) Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice.

(4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Art. 47. - (1) Drepturile cuvenite salariatului detașat se acordă de angajatorul la care s-a dispus detașarea.

(2) Pe durata detașării salariatul beneficiază de drepturile care îi sunt mai favorabile, fie de drepturile de la angajatorul care a dispus detașarea, fie de drepturile de la angajatorul la care este detașat.

(3) Angajatorul care detașează are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru ca angajatorul la care s-a dispus detașarea să își îndeplinească integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat.

(4) Dacă angajatorul la care s-a dispus detașarea nu își îndeplinește integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat, acestea vor fi îndeplinite de angajatorul care a dispus detașarea.

(5) În cazul în care există divergență între cei doi angajatori sau niciunul dintre ei nu își îndeplinește obligațiile potrivit prevederilor alin. (1) și (2), salariatul detașat are dreptul de a reveni la locul său de muncă de la angajatorul care l-a detașat, de a se îndrepta împotriva oricăruia dintre cei doi angajatori și de a cere executarea silită a obligațiilor neîndeplinite.

Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță *locul muncii* stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Așa cum s-a arătat anterior, Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, iar *detașarea* presupune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.

Faptul că unii dintre acești salariați au domiciliul în alte județe (Argeș, Ialomița, Ilfov și Prahova) domiciliază pe raza județului Ialomița, iar nu în București (unde vor fi prestate serviciile) nu este de natură a atrage incidența prevederilor art. 45 și, pe cale de consecință, nici a prevederilor art. 46 alin (4) din Codul muncii, nefiind vorba despre detașarea respectivilor salariați, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Faptul că unii salariați au domiciliul într-o localitate de pe raza teritorială a unui alt județ, nu în București nu atrage, în sarcina angajatorului GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, vreo cheltuială suplimentară, de natură a influența valoarea propunerii financiare și care nu ar fi fost avute în vedere la întocmirea acesteia, neexistând vreo prevedere legală care să oblige angajatorul la plata vreunor costuri suplimentare în cazul în care salariatul domiciliază într-un alt județ decât cel în care urmează a-și desfășura activitatea.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere faptul că în cadrul contestației, critica în analiză a avut un caracter general iar prin concluziile

scrise nu a fost dezvoltată/particularizată, iar Consiliul nu poate acționa ca o supracomisie de evaluare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În raport de cele anterior reținute, se constată caracterul nefondat al criticii aduse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL sub aspectul reclamat.

Referitor la susținerea contestatoarei vizavi de faptul că ofertanta GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL nu este autorizată de Poliția Română să presteze servicii de intervenție rapidă în sectorul 2 și în sectorul 5 din București, unde se afla obiectivele autorității contractante, se constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Contestatoarea precizează faptul că caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să presteze și servicii de intervenție rapidă cu echipaje autorizate la cele 2 obiective ale autorității contractante situate în Sectorul 2 și în Sectorul 5 București.

Conform Registrului Național al societăților ce dețin dispecerat avizat de MAI - IGPR - Direcția de Ordine Publică, publicat pe site-ul Poliției Române la adresa <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>, poziția 74, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL poate efectua servicii de intervenție doar pe raza Sectoarelor 1 și 6 București.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL nu este autorizat de Poliția Română să presteze servicii de intervenție rapidă la obiectivele TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă a argumentat referitor la anexa 1B că, raportat la natura contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv *servicii de pază și protecție*, în mod legal comisia de evaluare a apreciat că ofertanta GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv *Mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturile de pază și dintre posturile de pază și personalul dispeceratului propriu (stații de emisie - recepție, telefoane mobile, etc) indicând și locațiile mașinilor de pază care sunt puse la dispoziția autorității, respectiv cerința să asigure asistența și intervenția în timp util prin echipaje specializate de intervenție, în conformitate cu prevederile planului de pază.*

Astfel, achiziția a concluzionat că din analiza Anexei 1B, rezultă că dispeceratul și mașinile de intervenție se află în localitatea în care se află și posturile pentru care se asigură paza, respectiv localitatea București, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 97 din H.G. nr. 301/2012.

Ulterior cu ocazia formulării concluziilor scrise contestatoarea a susținut că Contrar opiniei autorității contractante exprimată prin punctul de vedere asupra contestației noastre, dacă ofertantul declarat castigator ar fi fost autorizat să presteze servicii de intervenție rapidă în tot Bucureștiul, în Anexa 1B la avizul dispeceratului, în coloana 3 denumită „Localitatea / sector în care se realizează intervenția) s-ar fi regăsit o singură rubrică în care să fie scris „București” nu 2 rânduri, „Sector 1” și „Sector 6”, evidențiate separat. Acest lucru este de la sine înțeles deoarece nu se poate acoperi întregul București cu 2 mașini de intervenție respectând timpii legali de 15 minute de la solicitare, având în vedere suprafața capitalei și traficul auto intens.

Însă, după cum se poate observa în Anexa 1B la avizul dispeceratului prezentată în oferta / documente calificare la pag. 218, GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL este autorizat să intervină doar în

Sectorul 1 și Sectorul 6 din București, nu și în Sectorul 2 și Sectorul 5 din București (unde se afla obiectivele TEATRULUI MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA).

Se rețin și precizările autoarei intervenției potrivit cărora:

Această susținere este eronată și nu reprezintă o critică fondată, deoarece, astfel cum reiese din același Registru național indicat de contestatoare (<https://politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>), subscrisa este licențiată să desfășoare activități de pază și protecție pe raza municipiului București, fără limitare la sectoare ale acestuia.

Considerăm că eroarea în care se află contestatoarea în legătură cu susținerile privind sectoarele 1 și 6 ale mun. București emană din existența sediilor societății GERMAN PRIVATE STAFFEL S.R.L. în aceste sectoare, astfel cum este înscris în Registrul de mai sus, însă licența de funcționare nu se limitează la aceste două sectoare, ci vizează tot municipiul București.

Din examinarea Anexei 1B, Consiliul reține următoarele precizări în secțiunea dedicată localității/sector în care se realizează intervenția: *București sector 1, Otopeni-Snagov și București sector 6.*

Din examinarea site-ului indicat de părți se rețin următoarele :

73 GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL Județe unde se asigură intervenția B (s1, s6), If.

Nefiind solicitată în cadrul documentației de atribuire o cerință concretă vizavi de intervenție rapidă, obiectul contractului fiind servicii de pază și protecție, pretinsa neîndeplinire a cerinței reclamate vizează derularea contractului fiind precizată în cadrul caietului de sarcini la secțiunea 8 dedicată obligațiilor prestatorului, sancționarea ofertantei cu respingerea acesteia pe motiv că GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL nu este autorizat de Poliția Română să presteze servicii de intervenție rapidă la obiectivele achizițoarei nu putea fi aplicată.

Însă, având în vedere faptul că potrivit înscrisurilor anterior amintite se constată caracterul întemeiat al criticii aduse vizavi de indicarea sectoarelor, se impune clarificarea cu ofertanta vizavi de modul în care va presta servicii de intervenție rapidă în sectorul 2 și în sectorul 5 din București, unde se afla obiectivele autorității contractante vizavi de cerinșa din caietul de sarcini: 8.11

Prestatorul se obliga prin agenții săi, în caz de necesitate, să comunice operativ atât telefonic, cât și prin stații radio-emisie către dispecerat, solicitând sprijinul echipelor de intervenție rapidă.

Față de cele mai sus reținute, având în vedere caracterul întemeiat, în parte, vizavi de criticile privind modalitatea de evaluare a ofertantei GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL, excepția *rămânerii fără obiect a motivelor contestației formulată de către S.C. AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în legătură cu oferta depusă de OK GUARD SRL*, invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte, contestația formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA, cu privire la criticile ce vizează ofertele depuse de către GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL vizavi de contribuția la fondul de handicap și vizavi de modul în care GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL va presta servicii de intervenție rapidă în sectorul 2 și în sectorul 5 din București, unde se afla obiectivele autorității contractante.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL și obligă TEATRUL

MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în contradictoriu cu LUCIA STURDZA BULANDRA.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL în partea care privește contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de OK GUARD SRL, în contradictoriu cu TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și o admite în parte, în partea care privește contestația formulată de OK GUARD SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA, cu privire la criticile ce vizează ofertele depuse de către GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și OK GUARD SRL vizavi de contribuția la fondul de handicap și vizavi de modul în care GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL va presta servicii de intervenție rapidă în sectorul 2 și în sectorul 5 din București, unde se afla obiectivele autorității contractante.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK GUARD SRL și obligă TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor GERMAN PRIVAT STAFFEL SRL și OK

GUARD SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în contradictoriu cu TEATRUL MUNICIPAL LUCIA STURDZA BULANDRA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de GERMAN PRIVATE STAFFEL SRL și o respinge în partea care privește contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PRESEDINTE,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**



**MEMBRU,
Grațîela-Magdalena
GAIDARGI**

G. Gaidargi

**MEMBRU,
Silviu-Cristian
POPA**

[Signature]

Redactată în 6 exemplare originale, conține 51 pagini.